

«Затверджую»
Директор Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)


Оксана КОЛТИК
20 _____ року

Висновки

на коментарі та результати обговорення проекту аудиторського звіту
в рамках проведення планового аудиту КП «Міський магазин» за період 2020 – I півріччя 2021.

№ з/п	Викладено в звіті	Зміст коментарів	Висновок
1.	<p>Стор. 18. Аудиторська знахідка</p> <p>№ 1. Короткий зміст знахідки: В ході аудиту КП «Міський магазин» виявлено відсутність документального підтвердження організації торгів на право розміщення сезонної торговельної мережі по укладених за переважно стартовою ціною 60 договорів, що, виходячи із середньої вартості такого права, визначеного за результатами проведення конкурентних процедур, створює ризик недоотримання Підприємством коштів у сумі 299,9 тис. гривень.</p>	<p>Зі змісту проекту аудиторського звіту (сторінка 21, абзаци 5) вбачається, що за результатами дослідження сайту електронного торгового майданчика Української універсальної біржі аудиторами не виявлено архівну інформацію про проведення аукціонів по 60 локаціях за якими КП «Міський магазин» уклало відповідно договори.</p> <p>Слід зазначити, що відповідно до розпорядження КМДА № 300 від 02.04.2015 не встановлено обов'язку збереження інформації на інтернет-ресурсі біржі стосовно торгів які <i>було проведено в минулих періодах.</i></p> <p>В той же час відповідно до пункту 3.12. Порядку розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі та об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві (далі – Порядок), затвердженого пунктом розпорядження КМДА № 300 від 02.04.2015, результати торгів оформлюються протоколами, які підписують <i>уповноважені працівники товарної біржі</i>, переможці торгів, з такими відомостями: предмет торгів; номер лота; переможель торгів; остаточна ціна торгів; заявлена перемогою торгів. Оригінали вказаних протоколів зберігаються в КП «Міський</p>	<p>Коментарі приймаються.</p> <p>За результатами розгляду наданих КП «Міський магазин» коментарів до проекту аудиторського звіту та в ході проведеного обговорення між представниками Департаменту та Підприємства, стосовно змісту вказаних коментарів, прийнято рішення про внесення коректив, шляхом виключення з аудиторського звіту висновків щодо ризиків недоотримання доходів Підприємством у сумі 299,9 тис. грн, у зв'язку з наданням КП «Міський магазин» відповідних підтверджуючих документів.</p> <p>При цьому відмічається, що в ході проведення аудиту на неодноразові запити аудиторів щодо підтвердження фактів проведення торгів за 60 адресами (локаціями), вказані вище протоколи КП «Міський магазин» не надавались.</p> <p>Також КП «Міський магазин» в ході проведення аудиту не забезпечено вхід на сайт торгової біржі (яку підприємство</p>

	<p>магазин» скан-копії вказаних документів знаходяться в Додатку 2 до заперечень. В той же час, слід додати, що вказана у аудиторському звіті інформація про відсутність відомостей по 60 локаціях коректно відображається на сайті біржі у випадку входу через сторінку адміністратора.</p> <p>Враховуючи викладене вище, прошу внести корективи до відомостей стосовно аудиторської знахідки згідно із наведеними запереченнями та виключити положення про недоотримання доходів середньорозрахунково на суму 299,9 тис. грн.</p>	<p>використовувало з метою реалізації послуг з розміщення засобів пересувної та сезонної дрібнороздрібної торгівлі, крім цього, на вказаному сайті зберігаються результати проведених торгів) шляхом використання сторінки адміністратора, при тому, що членом аудиторської групи для цього була організована відповідна зустріч з відповідальною особою КІП «Міський магазин».</p> <p>Таким чином, з невідомих причин</p>
<p>2.</p>	<p>Стор. 18. Аудиторська знахідка № 1. Короткий зміст знахідки: Організованим в ході аудиту вибірковим обстеженням виявлено в паркових зонах м. Києва факти несанкціонованого (без дозвільних документів чи відповідних договорів) розміщення 17 засобів та об'єктів пересувної та сезонної дрібнороздрібної торгівельної мережі (лавки-автоприцепи, торгові намети), належні та передбачені організаційно-правові заходи та заходи контролю щодо можливої деталізації або припинення функціонування яких Підприємством не вживались, що створює нерівні умови для учасників ринку, діяльність яких здійснюється на договірних засадах та не забезпечує додаткового отримання Підприємством доходу у розрахунковій сумі 476 тис. гривень.</p>	<p>В проекті аудиторського звіту (сторінка 23 абзац 7) вказано, що організованим в ході аудиту вибірковим обстеженням виявлено в паркових зонах м. Києва факти несанкціонованого (без дозвільних документів чи відповідних договорів) розміщення 17 засобів та об'єктів пересувної та сезонної дрібнороздрібної торгівельної мережі (лавки-автоприцепи, торгові намети), належні та передбачені організаційно-правові заходи та заходи контролю щодо можливої деталізації або припинення функціонування яких Підприємством не здійснювались, що створює нерівні умови для учасників ринку, діяльність яких здійснюється на договірних засадах та не забезпечує додаткового отримання Підприємством доходу у розрахунковій сумі 476 тис. гривень.</p> <p>В першу чергу слід зазначити, що питання демонтажу об'єктів несанкціонованої торгівлі не відноситься до компетенції КІП «Міський магазин». Відповідно до пункту 13.3.3. Правил благоустрою м. Києва, затверджених рішенням КМР від 25.12.2008 № 1051/1051, рішення про демонтаж самовільно розміщеної об'єкта сезонної дрібнороздрібної торгівельної мережі приймається Департаментом міського</p>
<p>№ 1. Короткий зміст знахідки: Організованим в ході аудиту вибірковим обстеженням виявлено в паркових зонах м. Києва факти несанкціонованого (без дозвільних документів чи відповідних договорів) розміщення 17 засобів та об'єктів пересувної та сезонної дрібнороздрібної торгівельної мережі (лавки-автоприцепи, торгові намети), належні та передбачені організаційно-правові заходи та заходи контролю щодо можливої деталізації або припинення функціонування яких Підприємством не вживались, що створює нерівні умови для учасників ринку, діяльність яких здійснюється на договірних засадах та не забезпечує додаткового отримання Підприємством доходу у розрахунковій сумі 476 тис. гривень.</p>	<p>вказано, що організованим в ході аудиту вибірковим обстеженням виявлено в паркових зонах м. Києва факти несанкціонованого (без дозвільних документів чи відповідних договорів) розміщення 17 засобів та об'єктів пересувної та сезонної дрібнороздрібної торгівельної мережі (лавки-автоприцепи, торгові намети), належні та передбачені організаційно-правові заходи та заходи контролю щодо можливої деталізації або припинення функціонування яких Підприємством не здійснювались, що створює нерівні умови для учасників ринку, діяльність яких здійснюється на договірних засадах та не забезпечує додаткового отримання Підприємством доходу у розрахунковій сумі 476 тис. гривень.</p>	<p>Коментарі не приймаються. Надані коментарі не спростовують зміст і докази аудиторської знахідки. З наданих до Департаменту після обговорення проекту аудиторського звіту документів та інформації встановлено, що КІП «Міський магазин» починаючи з 2021 року регулярно зверталося до Департаменту міського благоустрою та інших структурних підрозділів з інформуванням щодо виявлених в ході моніторингу несанкціонованих засобів та об'єктів сезонної/пересувної дрібнороздрібної торгівлі. При цьому за результатами вибіркових оглядів проведених в ході аудиту встановлено 17 випадків несанкціонованої торгівлі за 6 адресами. З наданих КІП «Міський магазин» листів виявлено, що Підприємство не забезпечило звернення по 5 локаціям (випадкам) незаконної торгівлі встановлених в ході зазначених оглядів.</p>

<p>Підприємством Доходу у розрахунковій сумі 476 тис. гривень.</p>	<p>Благоустрою та збереження природного середовища виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), районними в місті Києві державними адміністраціями, Департаментом промисловості та розвитку підприємництва (шодо об'єкта сезонної дрібнороздрібної торговельної мережі). Рішення про демонтаж (переміщення) самовільно розміщеного (встановленого) засобу пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі приймається Департаментом міського благоустрою та збереження природного середовища державної адміністрації), Департаментом промисловості та розвитку підприємництва.</p> <p>Слід додати, що підприємство, яке здійснює заходи із демонтажу, визначається окремим наказом Департаменту промисловості та розвитку підприємництва. Враховуючи викладене, КП «Міський магазин» не має права в одноособовому порядку здійснювати заходи із демонтажу несанкціонованих об'єктів торгівлі.</p> <p><i>В той же час відділом моніторингу КП «Міський магазин» на регулярній основі за допомогою системи електронного документообігу АСКОД направляються інформування на адресу Департаменту міського благоустрою та збереження природного середовища та Департаменту промисловості і розвитку підприємництва стосовно виявлених фактів несанкціонованого розміщення засобів пересувної та об'єктів сезонної торгівлі. (Додаток 3).</i></p> <p>В тексті аудиторського звіту (сторінка 23 абзац 5) зазначено, що «Крім цього, варто зазначити, що за адресами, де проводилися огляди, встановлено, що об'єкти з ознаками несанкціонованої торгівлі було більше ніж об'єктів сезонної/пересувної та дрібнороздрібної торгівлі з якими у Підприємства укладені відповідні договори». В своїй діяльності КП «Міський магазин» керується розпорядження КМДА від 14.04.2015 № 365 «Про затвердження схеми розміщення об'єктів сезонної дрібнороздрібної торговельної</p>	<p>Крім цього, з огляду на викладені коментарі звертаємо Вашу увагу на те, що:</p> <p>По-перше, в аудиторській знахідці № 1 не зазначено жодного твердження про те, що КП «Міський магазин» має забезпечувати демонтаж самовільно розміщених засобів пересувної та сезонної дрібнороздрібної торгівлі;</p> <p>По-друге, з наданих до аудиту за результатами опрацювання проекту листів, які направлялися Підприємством до Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, районних в місті Києві державних адміністрацій та Департаменту міського благоустрою з метою забезпечення демонтажу самовільно розміщених засобів пересувної і сезонної дрібнороздрібної торгівлі та атракціонів за період 2021 року встановлено, що КП «Міський магазин» забезпечило звернення до вищезазначених структурних підрозділів по 57 фактах нелегально розміщених засобів торгівлі в т.ч. атракціонів, що складає лише близько 10% від виявлених у I півріччі 2021 року відділом моніторингу КП «Міський магазин» 588 випадків несанкціонованої торгівлі та надання послуг атракціонів. Варто відмітити, що за 2020 рік документів, які б підтвердили відповідні звернення Підприємства, взагалі не надано.</p> <p>По-третє, виявлені в ході вибіркового оглядів випадки несанкціонованої торгівлі свідчать і про те, що загалом наявна на Підприємстві система контролю, не забезпечує ефективного перешкоджання такій діяльності. При тому, що в аудиторській знахідці № 1 відмічається незадовільна робота і інших</p>
--	--	---

	<p>мережі в місті Києві» та розпорядженням Розпорядження КМДА від 23.07.2015 № 731 «Про затвердження схеми розміщення засобів пересувної дрібнороздрібної торговельної мережі в місті Києві» вказаними розпорядчими документами передбачено схему розташування засобів пересувної та об'єктів сезонної торгівлі на території міста. Оскільки КІП «Міський магазин» не має правових підстав для надання дозволу на розміщення більшої кількості об'єктів ніж зазначено у вище наведених розпорядчих документах. В той же час, як об'єкти несанкціонованої торгівлі розміщуються</p>	<p>структурних підрозділів КМДА в т.ч. Департаменту міського благоустрою, які також не забезпечують ефективну діяльність по недопущенню та/або мінімізації несанкціонованої торгівлі в межах м. Києва.</p> <p>По-четверте, згідно п.п. 3.1.7 Положення про відділ моніторингу КІП «Міський магазин», працівники відділу мають забезпечувати складання актів обстежень засобів та об'єктів дрібнороздрібної торгівлі. Проте до аудиту не</p>
	<p>покупців.</p> <p>Враховуючи викладене вище, прошу внести корективи до відомостей стосовно аудиторської знахідки згідно із наведеними запереченнями. Та виключити положення про незабезпечення можливості додаткового отримання Підприємством доходу у розрахунковій сумі 476 тис. грн.</p>	<p>надано жодного акту обстеження, де зазначено саме випадки несанкціонованої торгівлі. Також варто звернути увагу на те, що на Підприємстві відсутні графіки проведення моніторингу (інспектувань, обстежень тощо), що також створює ризики щодо повноти охоплення моніторингом місць розміщення засобів та об'єктів торгівлі.</p> <p>По-п'яте, відповідно до розпоряджень КМДА від 14.04.2015 № 365 та від 23.07.2015 № 731 затверджено схеми розміщення об'єктів сезонної та пересувної дрібнороздрібної торгівлі. Згідно розпорядження КМДА від 02.04.2015 № 300, КІП «Міський магазин» має право реалізовувати право на розміщення засобів пересувної/сезонної дрібнороздрібної торгівлі лише в межах схем, визначених відповідними розпорядженнями.</p> <p>Проте зважаючи на значну кількість виявлених в період 2020 - I півріччя 2021 років об'єктів та засобів дрібнороздрібної несанкціонованої торгівлі, а також випадки такої торгівлі, встановлені в ході оглядів під час проведення аудиту, та враховуючи місця їх розміщення в т.ч. із великою прохідністю перспективних/можливих покупців.</p>

		<p>КП «Міський магазин» не надало підтвердження здійснення заходів направлених на включення даних локацій до схем, визначених розпорядженнями від 14.04.2015 № 365 та від 23.07.2015 № 731.</p> <p>Варто відмітити, що протягом останніх 3 років, кількість локацій, затверджених вказаними розпорядженнями, не збільшувалася.</p> <p>Таким чином, за результатами обговорення та розгляду комітетрів, аудиторська звітність згідно з вимогами звітності до аудиторської звітності, лише в короткій звітності аудиторської звітності №1 та загальних висновків твердження про те, що КП «Міський магазин» забезпечує проведення моніторингу, інформує про факти несанкціонованої торгівлі відповідні структурні підрозділи КМДА тощо.</p> <p>При цьому зважаючи на зазначені в аудиторській звітності і у висновках на комітетрі фактори, аудитори не бачать нідема спростувати (включити) висновок щодо можливості додаткового опримання Підприємством доходу у розрахунковій сумі 476 тис. гривень.</p>
<p>3.</p> <p>Аудиторська знахідка №3. Короткий зміст знахідки: Зокрема, оглянувши в 6 парках створеною під час проведення аудиту комісією 13 договірних локацій з аттракціонами (43% від їх загальної договірної кількості) встановлено 7 випадків їх самовільного розміщення (каруселі, електромобілі, батут тощо), що дає підстави стверджувати про нелегальне (без договірних документів) дозвільних функціонування у місті Києві майже</p>	<p>Стосовно виявлення, випадків самовільного розміщення аттракціонів (каруселі, електромобілі, батут тощо), що дає підстави стверджувати про нелегальне (без договірних та дозвільних документів) функціонування в місті Києві майже кожного другого аттракціону, що окрім безпекових загроз та порушення благоустрою, завдає і фінансових недоотримань Підприємству щонайменше на 190 тис. гривень.</p> <p>В першу чергу слід зазначити, що із матеріалів наданого проекту аудиторського звіту не зрозуміло яким чином діяльність стихійних аттракціонів на території міста призводить до недоотримання Підприємством доходів у сумі 190 тис. грн. оскільки розрахунок вказаної суми відсутній в тексті та додатках до проекту звіту. Крім того, не зрозуміла</p>	<p>Коментарі не приймаються.</p> <p>Надані коментарі не спростовують зміст і докази аудиторської знахідки.</p> <p>По-перше, варто звернути увагу на те, що КП «Міський магазин» відповідно до розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 26.12.2018 № 2358 «Про адресний перелік місць розміщення аттракціонів у місті Києві» забезпечує надання пропозицій щодо адресного переліку місць розміщення аттракціонів. Відповідно до наказу Департаменту промисловості та розвитку підприємництва від 20.05.2020 № 26-3,</p>

<p>кожного другого атракціону, що окрім безпекових загроз та порушень благоустрою, завдає і фінансових недоотримань Підприємству щонайменше 190 тис. гривень.</p>	<p>формула обчислення вказаної суми при обстеженні 7 об'єктів розміщення атракціонів загальною площею 230 кв. м.</p> <p>Під час продажу права на розміщення атракціонів Підприємство керується Розпорядженням виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 26.12.2018 № 2358 «Про адресний перелік місць розміщення атракціонів у місті Києві» (зі змінами, внесеними розпорядженням від 14.05.2019 № 844). Відповідно до тексту вказаного розпорядження на КП «Міський магазин» покладено обов'язок надавати Департаменту промисловості та розвитку підприємництва пропозиції на наступний рік до 25 грудня поточного року; під час підготовки пропозицій щодо адресного переліку місць розміщення атракціонів у місті Києві погоджувати їх із структурними підрозділами виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) до координаті або підпорядкування яких відносяться балансоутримувачі територій, на яких буде розміщено атракціони; комуніальним підприємствам, що провадять свою діяльність у сфері торгівлі та підпорядковані Департаменту промисловості та розвитку підприємництва, забезпечити визначення суб'єктів господарювання відповідно до затвердженого адресного переліку на конкурентній основі. <i>Обов'язок стосовно контролю за стихійним розміщенням атракціонів на КП «Міський магазин» не показується. Та відсутній будь який правовий порядок та підстави складення актів обстеження атракціонів відділом моніторингу Підприємства.</i></p> <p>Слід додати, що під час проведення аудиту відділом моніторингу направлені листи інформування до Департаменту міського благоустрою і Департаменту промисловості та розвитку підприємництва стосовно виявлених несанкціонованих атракціонів у парках міста Києва (Додаток 4)</p> <p>В той же час, вказаним вище розпорядчим документом передбачено, що Департамент міського благоустрою виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської</p>	<p>КП «Міський магазин» надано виключне право забезпечувати надання послуг суб'єктам господарювання на розміщення (облаштування) атракціонів, шляхом проведення конкурсних торгів.</p> <p>Крім цього, згідно положення про відділ моніторингу КП «Міський магазин» та посадових інструкцій працівників вказаного відділу, до їх обов'язків також входить забезпечення проведення моніторингу місць укладених з Підприємством договорів в т.ч. моніторинг на предмет наявності на території м. Києва самовільно розміщених (встановлених) атракціонів без дозвільної документації. Також Підприємство має забезпечувати інформування відповідних структурних підрозділів КМДА та інших уповноважених органів про такі випадки, систематизувати отриману інформацію, складати акти обстежень тощо.</p> <p>По-друге, з надовою в ході проведення аудиту інформації, можливим є висновок, що КП «Міський магазин» не забезпечувало проведення моніторингу місць розміщення атракціонів, не складало акти огляду цих локацій, на Підприємстві відсутні трафіки проведення зазначеного моніторингу, не забезпечено інформування інших структурних підрозділів КМДА про випадки несанкціонованого розміщення атракціонів на території м. Києва в період 2020 року, оскільки, до аудиту не було надано жодних підтверджуючих документів щодо проведення всіх вищевказаних заходів Підприємством.</p> <p>При цьому, в ході оглядів проведених під час аудиту лише в 6 парках встановлено 7 випадків розміщення атракціонів без дозвільних</p>
--	--	--

	<p>державної адміністрації) повинен здійснювати контроль за дотриманням суб'єктами господарювання Правил благоустрою міста Києва, затверджених рішенням Київської міської ради від 25 грудня 2008 року N 1051/1051. Отже, відсутність активних дій Департаменту міського благоустрою по демонтажу атракціонної незаконно розміщеної атракціонної техніки призводить до недоотримання доходів КП «Міський магазин».</p> <p>Враховуючи викладене вище прошу внести корективи до тексту аудиторської знахідки № 3 та виключити із тексту</p>	<p>документів, загальною площею близько 230 кв.м. Проте КП «Міський магазин» до сьогоднішнього часу не забезпечило інформування відповідних структурних підрозділів КМДА чи інших уповноважених органів по 3 вищезазначеним випадкам.</p> <p>По-третє, в аудиторській знахідці № 3 немає жодного посилення на те, що у зв'язку з відсутністю активних дій Департаменту міського благоустрою по демонтажу доходів КП «Міський магазин».</p> <p>В знахідці наводиться лише твердження, що встановлені в ході оглядів факти розміщення 7 атракціонів без належних документів дає підстави вважати, що їх знаходження є безпідставним, а існуюча на КП «Міський магазин» система внутрішнього контролю не дозволяє вчасно виявити такі недоліки та перешкоджати поширенню таких випадків.</p> <p>Варто зазначити, що в діяльності надання послуг з обслуговування (розміщення) атракціонів КП «Міський магазин» не має розробленого та затвердженого нормативними документами механізму щодо заходів впливу, які Підприємство може застосовувати до суб'єктів господарювання, які здійснюють несанкціоновану діяльність, пов'язану з розміщенням атракціонів, та використовують локації м. Києва без дозвілених документів.</p> <p>По-четверте, з огляду на тривалий досвід КП «Міський магазин» надання послуг з розміщення атракціонів, Підприємством на сьогоднішній день не розроблено та не погоджено порядку, який регулював би відносини у сфері надання зазначених послуг в</p>
	<p>190 тис. грн.</p>	

		<p>т.ч. з питань забезпечення контролю по аналогії</p> <p>3. Порядком затвердження розпорядження КМДА від 02.04.2015 № 300 та яким відповідно регулюються питання розміщення засобів пересувної та сезонної дрібнороздрібної торгівлі. Проте варто зазначити, що відсутність такого порядку на сьогоднішній день, не дає підстав КП «Міський магазин» внутрішніми документами (наказами директора чи інших уповноважених осіб Підприємства) визначати (визначати) своє майно, яке є об'єктом внутрішнього контролю з питань розміщення (облаштування) атракціонів.</p> <p>По-п'яте, виявлені в ході обстежень 7 об'єктів розміщення атракціонів загальною площею 230 кв. м., які надавали послуги без проходження публічної процедури торгів на право облаштування таких атракціонів та без укладання відповідного договору з КП «Міський магазин», призвело до недоотримання доходів Підприємством розрахунково у сумі 190 тис. гривень.</p> <p>Розрахунок зазначеної суми наведено в додатках до аудиторського звіту, обчислення здійснено на основі показників і розрахунків наведених в протоколі засідання комісії з проведення торгів щодо розміщення атракціонів від 12.06.2020 № 2, членами якої є працівники Підприємства. Вказані розрахунки будуть долучені до матеріалів аудиторського звіту.</p> <p><i>Таким чином, заважаючи на вище викладене, а також за результатами проведеної зустрічі з представниками КП «Міський магазин» аудиторами прийнято рішення про внесення змін до короткого змісту аудиторської записки №3 де буде зазначено, що починаючи з 2021 року Підприємством</i></p>
--	--	--

<p>4. Аудиторська знахідка №9. Короткий зміст знахідки: Підприємство не забезпечило усі наявні можливості щодо прибуткового використання у 2019 році 12 електромобілів, та, відповідно, ефективність витрат на їх придбання: - у розпорядженні Підприємства відсутні майданчики (локації) для надання послуг користування електромобілів; - вказані активи, згідно наявної документації, в господарській діяльності протягом 2020 - I півріччя 2021 року були задіяні лише одного разу; - починаючи з 01.07.2021 електромобілі виведені з експлуатації (законсервовані); - 1 (один) електромобіль у 2020</p>	<p>Стосовно не забезпечення Підприємством усіх наявних можливостей щодо прибуткового використання придбаних у 2019 році 12 електромобілів Слід зазначити, що попередній директор підприємства Андрущенко А.В., який приймав рішення про покупку та використання електромобілів з 22.12.2020 року не пращєє у КП «Міський магазин». Вказані у аудиторській знахідці електромобілі не могли бути використані нинішнім керівником підприємства оскільки для цього відсутні правові підстави. Пунктом 3 розпорядження виконавчого органу Київської міської ради (КМДА) від 26.12.2018 № 2358 «Про адресний перелік місць розміщення атракціонів у місті Києві» (зі змінами, внесеними розпорядженням від 14.05.2019 № 844) встановлено обов'язок визначення суб'єктів господарювання, які провадять свою діяльність шляхом розміщення атракціонів на конкурентній основі. Таким чином, у разі використання КП «Міський магазин» куплених електромобілів на вільних локаціях це було б прямим порушенням вказаного розпорядження. В той же час, у підприємства фактично відсутня</p>	<p>розпочато активну роботу по проведенню моніторингу місць розміщення атракціонів, а також постійне інформування структурних підрозділів КМДА про виникли несанкціонованого надання послуг з розміщення атракціонів. При цьому висновок щодо встановлення 7 випадків самовільного розміщення атракціонів (каруселі, електромобілі, батут тощо), дає підстави стверджувати про негальне (без дозволу та дозволу) документу) функціонування у місті Києві майже кожного другого атракціону, що окрім безпекових загроз та порушень благоустрою, завадає і фінансових недоотримань Підприємству щонайменше 190 тис. грн, залишається без змін.</p> <p>Коментарі приймаються. В проєкті аудиторського звіту забезпечено внесення змін шляхом виключення в.о. директора КП «Міський магазин» Моламова А.М. із переліку відповідальних працівників в аудиторській знахідці № 9.</p>

<p>році списано; станом на 30.06.2021 витрати на придбання та ремонт електромобілів перевищують доходи, отримані від їх використання на суму 11,6 тис. гривень.</p>	<p>можливість приймати участь в аукціоні на право розміщення аукціонної техніки оскільки КП «Міський магазин» є фактичним організатором вказаного аукціону. Такі дії суперечать положенням Наказу № 8 від 09.07.20018р. "Про затвердження Регламенту роботи електронної торгової системи Розогто.Продажі ЦВД2 щодо проведення електронних аукціонів з продажу/надання в оренду майна (активів)/передачі права". Враховуючи викладене вище прошу виключити в.о. директора КП «Міський магазин» Моламова А.М. із переліку</p>	
<p>відповідальних працівників, що причетні до знахідки № 9.</p>		

Заступник начальника відділу аудиту госпрозрахункових установ
Департаменту внутрішнього фінансового контролю та аудиту
виконавчого органу Київської міської ради (КМДА)



Андрій ВИШНІВСЬКИЙ